



UW PORTEFEUILLE ONDER DE LOEP

Vermogensadviseur Aernout van den Berg van Dutch Wealth Services werpt telkens een kritische blik op de beleggingsportefeuille van een abonnee. Deze maand: **DE PORTEFEUILLE VAN MENEER VERHAGEN.**

FONDS	AANTAL	KOERS	WAARDE OP 20-4-06
High Income Equity Fund	1.250	58,14	72.675
Eastern Europe Fund	500	75,10	37.550
World Energy Fund	2.250	20,08	45.180
Japan Fund	300	135,87	40.761
BRIC Fund	250	180,73	45.183
Liquiditeiten			60.000
TOTAAL			301.349

Historie

Eigenlijk laat het plaatje van meneer Verhagen* aan duidelijkheid niets te wensen over. Hij heeft een meer-dan-fulltime baan en eigenlijk te weinig tijd om zich in beleggen te verdiepen. Gezien zijn lange beleggingshorizon heeft hij onlangs een gedeelte van de overwaarde van zijn huis gestoken in fondsen. Voor de selectie van de 'goede' baseert meneer Verhagen zich op informatie van het internet, waarbij de resultaten van de fondsen bepalend zijn.

Analyse

Meneer Verhagen heeft allemaal winnaars in zijn portefeuille. Maar of we hem daarmee moeten feliciteren is nog maar de vraag. **De portefeuille is namelijk bijzonder risicovol door de extreme óverweging van de sector energie en de opkomende markten: niet alleen door het World Energy Fund, maar ook door het Eastern Europe Fund en het BRIC Fund.** De economie van Rusland drijft voor een belangrijk deel op olie en gas, en natuurlijk is dat land prominent vertegenwoordigd in het Eastern Europe Fund en het BRIC Fund (BRIC staat voor Brazilië, Rusland, India en China).

Fondsen die het moeten hebben van de stijging van grondstoffen in het algemeen en olie in het bijzonder, hebben het de afgelopen

tijd bijzonder aardig gedaan met stijgingen van soms wel 100 procent. Maar zullen deze fondsen zich de komende jaren opwaarts blijven bewegen? Het zou kunnen. Maar het zou ook heel anders kunnen lopen. Ik ben geen analist, en doe daar dus geen uitspraken over.

Waar ik wel uitspraken over kan doen is het beleggingsproces. Wat meneer Verhagen namelijk doet — en hij niet alleen — is het kopen van winnaars op de automatische piloot. **Hij is niet bezig met het opbouwen van een evenwichtige portefeuille. Hij kijkt slechts naar het gerealiseerde rendement en neemt — onbewust — een groot risico.** Nu hoeven grote risico's niet erg te zijn, als ze maar worden gerechtvaardigd door verwachte extra rendementen.

OPROEP AAN ABONNEES

Heeft u een beleggingsportefeuille van € 100.000 of meer en wilt u deze door vermogensadviseur drs Aernout van den Berg op deze plaats laten doorlichten? Stuur dan een e-mail naar berg@dutchws.nl of een brief naar Dutch Wealth Services/Portefeuille, Eerste Sweelinckstraat 70, 2517 GG 's-Gravenhage. Vermeld daarin naast uw abonneenummer, naam, adres, woonplaats en telefoonnummer ook de inhoud van uw beleggingsportefeuille (het aantal aandelen, obligaties

en andere bestanddelen) plus de eventuele afspraken tussen u en uw vermogensbeheerder (risico, beleggingsdoelstelling, enzovoorts). Uit de aanmeldingen wordt een selectie gemaakt voor deze rubriek die geanonimiseerd wordt besproken. Ook als uw portefeuille niet wordt geselecteerd, neemt Aernout van den Berg contact met u op om uw portefeuille — kort — met u te bespreken. Uiteraard worden de inzendingen met uiterste zorgvuldigheid en discretie behandeld.

Maar meneer Verhagen baseert zijn 'voorspellingen' op een extrapolatie van de recente koersstijgingen naar de toekomst. Dat dat niet altijd goed gaat, bewijzen talloze voorbeelden. Overbekend is het klappen van de internetluchtbel in 2001. Vlak daarvoor extrapolerden beleggers ook, gek gemaakt door de enorme hausse.

Wat toen gold voor de IT-aandelen en -fondsen, geldt nu mogelijk ook voor de energie-sector en de opkomende markten en al die gespecialiseerde fondsen die de afgelopen een, twee jaar bovengemiddeld hebben gepresteerd. Daarmee wil ik overigens niet zeggen dat ze het de komende jaren niet meer goed zullen doen. Als het goede resultaat van een bepaald fonds het gevolg is van een structurele onderwaardering van de sector of de regio waarin het fonds belegt, dan hoeft de groei nog steeds niet achter de rug te zijn. Maar het simpele feit dat een beleggingsfonds de afgelopen jaren goede tijden heeft gekend, zegt niets. U kent het zinnetje wel van de radio: 'rendementen uit het verleden bieden géén garantie voor de toekomst'. Dat zinnetje is er niet voor niets. Langdurig goede resultaten kunnen ook een voorbode zijn van een daling. Simpelweg omdat de rek er uit is, en er misschien zelfs sprake is van overwaardering. Dat is een mooi moment om te verkopen en een ander beleggingsfonds op te zoeken.

Er is trouwens nog een reden om een succesvol beleggingsfonds te mijden. Het is namelijk aangetoond dat beleggingsfondsen met een hoge toestroom van nieuw geld — populaire fondsen dus — het slechter gaan doen dan het marktgemiddelde. Een van de redenen is

dat de fondsmanager problemen krijgt met het beleggen van de overvloedig aanwezige liquide middelen.

Er zijn beleggers die weloverwogen hun beslissingen nemen. Die gebruik maken van wat in het jargon 'een gestructureerd beleggingsproces' heet. Dat klinkt misschien wat abstract, maar het komt hier op neer dat ze in staat zijn de wereldwijde koersgevoelige informatie systematisch op zo'n manier te verwerken en te analyseren dat daardoor 'voorspelkracht' ontstaat.

Is dat voor professionele beleggers al een knappe prestatie, voor particuliere beleggers — althans de meeste — is het nagenoeg onmogelijk. Uit grootschalig onderzoek in de Verenigde Staten blijkt dat de gemiddelde particuliere investeerder in beleggingsfondsen tussen 1984 en 2003 een rendement van 2,57% per jaar maakte. Dat is bar weinig, als je bedenkt dat de gemiddelde inflatie in die periode 3,14% bedroeg en de S&P-500 — de index met de 500 grootste bedrijven in dat land — 12,22% per jaar wist te realiseren!

Advies

Het selecteren van de juiste beleggingsfondsen is niet eenvoudig. Dat wil zeggen, als u werkelijk het beste met uw financiën voor heeft. Net als bij direct beleggen in aandelen moet u de lat hoog leggen en eisen dat, na alle kosten, minimaal de voor de beleggingsfondsen relevante benchmarks worden verslagen. Dat laatste is buitengewoon lastig. Als banken en vermogensbeheerders zich menen te kunnen permitteren om 3 procent kosten te rekenen, dan moeten ze het structureel minimaal 3 procent beter doen dan het

marktgemiddelde. Anders is het slimmer om te gaan indexbeleggen.

Particuliere beleggers die willen doe-het-zelven, zouden er goed aan doen het AFM-rapport 'Zicht op beleggingsinstellingen' te lezen om inzicht te krijgen in de zichtbare en onzichtbare kostenstructuren van beleggingsfondsen (dit rapport is te vinden als pdf-bestand op www.afm.nl ► brochures en rapporten). Vervolgens moeten ze zich realiseren dat de gespecialiseerde beleggingsfondsen die gisteren tot de absolute winnaars behoorden, in de regel niet de winnaars van morgen zullen zijn. **Het simpelweg selecteren van vijf beleggingsfondsen die in specifieke sectoren of regio's spectaculaire winsten maken, is dus géén garantie voor toekomstig extra rendement. Wel voor toekomstig extra risico.**

Als vertrekpunt geldt altijd een goed gespreide wereldwijde portefeuille, omdat deze een optimale verhouding kent tussen rendement en risico. Afwijken betekent: meer risico nemen, en extra risico neem je alleen als daarmee de kans op een hoger rendement toeneemt. Dat kan alleen met een 'gestructureerd beleggingsproces met 'voorspelkracht'. Alleen dan kun je goed gefundeerd bepaalde regio's of sectoren óverwegen in de portefeuille. Meneer Verhagen moet een goede vermogensbeheerder in de arm nemen die — om het rendement van de goed gespreide portefeuille te vergroten — bepaalde, veelbelovende sectoren en regio's extra aandacht geeft, om ze in een later stadium — en op tijd — af te stoten. **Dan kan meneer Verhagen tenminste gaan beleggen in toekomstige winnaars, en de oude laten voor wat ze zijn.**

*om privacy-redenen is de naam gewijzigd